



ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ
TENDERS REVIEW AUTHORITY

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία
Τηλ: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

Ιεραρχική Προσφυγή Αρ. 103/2010

Μεταξύ:

R.M.S. AUDIO SYSTEMS LTD

Αιτούντων

v.

ΑΣΤΥΝΟΜΙΑΣ ΚΥΠΡΟΥ

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή
Προσφορών**

Ζαχαρίας Τουλούρας, Πρόεδρος
Ανδρέας Χριστοφή, Μέλος
Νίκος Πιπτοκοπίτης, Μέλος
Ιωσήφ Ιωσηφίδης, Μέλος
Κυριάκος Συρίμης, Μέλος

Αιτητές:

R.M.S. AUDIO SYSTEMS LTD

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Αχιλλέα Αιμιλιανίδη, Δικηγόρο
2. Γιώργο Θεοδοσίου, Δικηγόρο
3. Μαρίνο Ράλλη, Εκπρόσωπο αιτούσας εταιρείας

Αναθέτουσα Αρχή:

ΑΣΤΥΝΟΜΙΑ ΚΥΠΡΟΥ

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Χαρίλαο Χαριλάου, Αστυφύλακα 1516
2. Αχιλλέα Μιχαηλίδη, Αστυφύλακα 376
3. Λευτέρη Μαυρουδή, Αστυφύλακα 2599

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 30 Νοεμβρίου, 2010

Α Π Ο Φ Α Σ Η

A. Με την παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή με αριθμό 103/2010, η εταιρεία RMS Audio Systems Ltd, (στο εξής οι Αιτητές), στρέφεται κατά της απόφασης της Διεύθυνσης Οικονομικών της Αστυνομίας Κύπρου (στο εξής Αναθέτουσα Αρχή), να κατακυρώσει το είδος Γ' του Διαγωνισμού με αριθμό Δ.Ο 50/2010, που αφορά την «*προμήθεια βίντεο προβολέων, συστημάτων ήχου και οθόνων*» σε άλλο προσφοροδότη.

B. ΓΕΓΟΝΟΤΑ

1. Στις 25/06/2010 προκηρύχθηκε ανοικτός διαγωνισμός που αφορούσε την προμήθεια Βίντεο Προβολέων, Συστημάτων ήχου και Οθονών.
2. Στις 28/06/2010, ορίστηκε η Επιτροπή Αξιολόγησης.
3. Κατά το στάδιο που ο εν λόγω διαγωνισμός βρισκόταν σε εξέλιξη στάλθηκε ένα Διορθωτικό Σημείωμα, ημερομηνίας 07/07/2010, κατόπιν υποβολής διευκρινιστικών ερωτήσεων/σχολίων από ενδιαφερόμενους οικονομικούς φορείς.
4. Στις 16/07/2010, ημερομηνία λήξης της προθεσμίας υποβολής των προσφορών, λήφθηκαν έξι (6) προσφορές.

Οι προσφορές που υποβλήθηκαν, τέθηκαν ενώπιον της Επιτροπής Αξιολόγησης, για μελέτη και ετοιμασία Πρακτικού Ανάθεσης της Σύμβασης.

5. Η Επιτροπή Αξιολόγησης αφού μελέτησε τις υποβληθείσες προσφορές στις 23/07/2010, αποφάσισε ομόφωνα την κατακύρωση της προσφοράς των ειδών Α', Β' και Γ' και την ακύρωση των ειδών Δ' και Ε'. Για το είδος Γ' αποφάσισε ως εξής:

Είδος Γ': Στην εταιρεία A.T. MULTITECH CORPORATION LTD για την προμήθεια Είκοσι (20) Βίντεο Προβολέων Τύπου Α', μάρκας OPTOMA, μοντέλο EX762 για την τιμή €709,00 έκαστο χωρίς Φ.Π.Α και στη συνολική τιμή €14.180,00 χωρίς Φ.Π.Α και

τριάντα δύο (32) βάσεις για την τιμή €40,00 έκαστη συν το Φ.Π.Α και στη συνολική τιμή των €1.280,00 συν το Φ.Π.Α.

6. Στις 09/08/2010 ο Βοηθός Αρχηγός (Δ) και (Ε) επικύρωσε την απόφαση της Επιτροπής Αξιολόγησης.

7. Στις 12/08/2010, στάλθηκαν επιστολές γνωστοποίησης αποτελεσμάτων του διαγωνισμού, τόσο στους αποτυχόντες όσο και στους επιτυχόντες οικονομικούς φορείς, για την απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής.

8. Στις 13/08/2010, οι Αιτητές RMS AUDIO-VIDEO SYSTEMS LTD με επιστολή τους, εκδήλωσαν την πρόθεση τους για άσκηση Ιεραρχικής Προσφυγής.

9. Στις 18/08/2010, σε απαντητική της επιστολή η Αναθέτουσα Αρχή προς τους Αιτητές, τους πληροφόρησε ότι η Προσφορά τους για το είδος Γ' δεν πληροί το σημείο 1, του Εντύπου 8 του Προσαρτήματος των εγγράφων του Διαγωνισμού αναφορικά με τις βάσεις στήριξης.

10. Στις 19/8/2010 οι Αιτητές, ζήτησαν όπως γίνει επαναξιολόγηση της προσφοράς τους, καθότι αυτή κατ' ισχυρισμόν πληρούν το σημείο 1, αφού η βάση στήριξης του βίντεο προβολέα είναι ρυθμιζόμενη καθ' ύψος.

11. Στις 20/8/2010 η Αναθέτουσα Αρχή σε απαντητική της επιστολή πληροφόρησε εκ νέου τους Αιτητές, ότι η προσφορά τους δεν πληροί το σημείο 1- Βάσεις στήριξης και ότι αποτελεί καινούργιο στοιχείο η αναφορά της εταιρείας σε ρυθμιζόμενη βάση. Επιπρόσθετα οι διαστάσεις που είχαν δηλώσει είναι 50cm μέχρι 90cm, αντί 60cm μέχρι 90cm, όπως απαιτείτο στα έγγραφα του διαγωνισμού.

12. Στις 20/8/2010 οι Αιτητές πληροφόρησαν την Αναθέτουσα Αρχή ότι η Βάση στήριξης σύμφωνα με το σημείο 21 του Εντύπου 8 πρέπει να είναι ρυθμιζόμενη καθ' ύψος και ως εκ τούτου δεν αποτελεί καινούργιο στοιχείο.

13. Στις 23/8/2010 η Αναθέτουσα Αρχή πληροφόρησε τους Αιτητές ότι η αναφορά για ρυθμιζόμενη καθ' ύψος Βάση γίνεται στο σημείο 21 του Εντύπου 8 και όχι στο σημείο 1, όπου ήταν και ο λόγος απόρριψης της Προσφοράς τους για το είδος Γ'.

14. Στις 26/08/2010 καταχωρήθηκε στην Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών η παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή με αρ. 103/2010.

Γ. ΘΕΣΕΙΣ ΑΙΤΗΤΩΝ

Οι Αιτητές τόσο δια της γραπτής τους αγόρευσης όσο και κατά την ακροαματική διαδικασία ενώπιον της Α.Α.Π., προέβαλαν τους πιο κάτω ισχυρισμούς, ζητώντας να κηρυχθεί άκυρη, παράνομη και στερούμενη αποτελέσματος η απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής για κατακύρωση του είδους Γ' της σύμβασης στην εταιρεία Α.Τ. Multitech Corporation Ltd.

Ισχυρίστηκαν οι Αιτητές ότι η προσβαλλόμενη απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής πρέπει να ακυρωθεί λόγω πλάνης και λόγω μη δέουσας έρευνας, καθώς και λόγω έλλειψης αιτιολογίας. Επιπρόσθετα σε αντίθεση με τα όσα ισχύουν για την προσφορά των Αιτητών, η προσφορά του επιτυχόντα προσφοροδότη Α.Τ. Multitech Corporation Ltd δεν πληροί τους όρους των τεχνικών προδιαγραφών που αναφέρονται στο σημείο 1 του εντύπου 8 του Παραρτήματος αναφορικά με τις βάσεις και κατά συνέπεια θα έπρεπε να είχε αποκλειστεί.

Στα έγγραφα του διαγωνισμού αναφέρεται ότι ζητείται βάση στήριξης του βίντεο προβολέα με διαστάσεις 60-90cm. Θα πρέπει δηλαδή η βάση στήριξης του βίντεο προβολέα που χορηγείται από τους προσφοροδότες να έχει τη δυνατότητα να τοποθετεί το βίντεο προβολέα σε ύψος 60-90cm. Είναι αδιαμφισβήτητο, όπως προκύπτει από τα έγγραφα του διαγωνισμού και την προσφορά που είχαν υποβάλει οι Αιτητές ότι:

- α) Αυτοί είχαν σημειώσει ότι πληρούν τις προϋποθέσεις του σημείου 1 – Βάσεις στήριξης και είχαν emphaticά αναφέρει ότι οι διαστάσεις της βάσης στήριξης κινούνται από 50-90cm, προσφέροντας δηλαδή ακόμα περισσότερα σε σύγκριση με αυτά που απαιτούνταν ως ελάχιστο προαπαιτούμενο από τα έγγραφα του διαγωνισμού, και

β) Ότι οι προσφερόμενες βάσεις στήριξης του βίντεο προβολέα είναι ρυθμιζόμενες καθ' ύψος, γεγονός που αναφέρεται ρητά στο σημείο 21 του Εντύπου 8.

Η μοναδική αιτιολογία της απόρριψης των Αιτητών, που περιλαμβάνεται στα πρακτικά είναι η ακόλουθη:

«Είδος Γ: Στο σημείο 1 που αφορά τις 32 βάσεις βίντεο προβολέα δεν πληροί τις απαιτούμενες προϋποθέσεις».

Καμιά συλλογιστική δεν δίδεται από την Αναθέτουσα Αρχή ως προς τους λόγους για τους οποίους θεωρούν πως δεν πληρούνται οι απαιτούμενες προϋποθέσεις. Από τις μεταγενέστερες απαντητικές επιστολές της Αναθέτουσας Αρχής καθίσταται εμφανές ότι αυτοί δεν είχαν λάβει υπόψη ότι οι βάσεις στήριξης ήταν σε ρυθμιζόμενη βάση (επιστολή ημερ. 20/8/2010 και 23/8/2010). Όμως το γεγονός ότι οι βάσεις στήριξης ήταν σε ρυθμιζόμενη βάση αναφέρεται emphaticά και ρητά στο σημείο 21 του Εντύπου 8 της προσφοράς που είχαν υποβάλει οι Αιτητές και επομένως δεν συνιστά νέο στοιχείο. Με δεδομένο ότι οι βάσεις στήριξης ήταν σε ρυθμιζόμενη βάση, καθίσταται σαφές πως οι Αιτητές είχαν προσφέρει βάσεις στήριξης που όχι μόνο πληρούσαν τα κριτήρια των προδιαγραφών των όρων του διαγωνισμού, αλλά επιπρόσθετα προσέφεραν και περισσότερα από τα ελάχιστα κριτήρια που απαιτούνταν. Είναι εξάλλου εμφανές πως αν δεν υπήρχε η σχετική πλάνη της διοίκησης ως προς το γεγονός ότι οι βάσεις στήριξης ήταν σε ρυθμιζόμενη βάση, η απόφαση της διοίκησης θα ήταν διαφορετική.

Κατά συνέπεια η προσβαλλόμενη απόφαση πρέπει να ακυρωθεί, εφόσον εμφανώς είναι αποτέλεσμα έλλειψης δέουσας έρευνας, πλάνης και μη επαρκούς αιτιολογίας. Η προσφορά των Αιτητών βρισκόταν πέραν πάσης αμφιβολίας εντός προδιαγραφών και δεν θα έπρεπε να είχε απορριφθεί από την Αναθέτουσα Αρχή.

Εκτός προδιαγραφών αντίθετα βρίσκεται εμφανώς η προσφορά του επιτυχόντα προσφοροδότη, εταιρείας A.T. Multitech Corporation Ltd. Όπως φαίνεται από την προσφορά της ως άνω εταιρείας που περιλαμβάνεται στα έγγραφα του διαγωνισμού, αυτή είχε προτείνει βάσεις στήριξης σε ρυθμιζόμενη βάση με διαστάσεις 29cm-81cm

(290mm-810mm). Με δεδομένο ότι οι ελάχιστες διαστάσεις των βάσεων στήριξης θα έπρεπε να είναι 60-90, καθίσταται αντιληπτό ότι οι βάσεις στήριξης που προσφέρθηκαν από την εταιρεία Multitech, αν και καλύπτουν το ελάχιστο ύψος (κατά τρόπο αντίστοιχο προς τις προσφερόμενες βάσεις στήριξης από την Αιτήτρια που όμως αυθαίρετα αποκλείστηκαν), εντούτοις έχουν μέγιστο ύψος 81 μόνο εκατοστά, εννιά εκατοστά πιο κάτω από το ελάχιστο απαιτούμενο ύψος των 90 εκατοστών που απαιτούνται σύμφωνα με τις προδιαγραφές του διαγωνισμού. Η σύγκριση των δύο προσφορών, δηλαδή της Αιτήτριας και της εταιρείας Multitech, αποκαλύπτει και την άνιση μεταχείριση που έτυχαν οι δύο προσφοροδότες από την Αναθέτουσα Αρχή.

Με βάση τα πιο πάνω οι Αιτητές θεωρούν ότι δεν υπάρχει οποιαδήποτε αμφιβολία πως η απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής για αποκλεισμό των Αιτητών από το διαγωνισμό υπήρξε προϊόν πλάνης και έλλειψης δέουσας έρευνας και στερείται αιτιολογίας και ότι η προσβαλλόμενη απόφαση θα πρέπει να ακυρωθεί. Επιπρόσθετα η προσφορά της εταιρείας Multitech θα πρέπει να κηρυχθεί ως αντίθετη με τις προδιαγραφές του διαγωνισμού.

Δ. ΘΕΣΕΙΣ ΑΝΑΘΕΤΟΥΣΑΣ ΑΡΧΗΣ

Η Αναθέτουσα Αρχή απέρριψε τους ισχυρισμούς των Αιτητών, αναφέροντας τα πιο κάτω:

Όλοι οι Οικονομικοί φορείς έχουν καταθέσει τεχνικά φυλλάδια τα οποία έχουν παραπομπές.

Η Επιτροπή Αξιολόγησης εντόπισε ότι στα τεχνικά φυλλάδια του επιτυχόντα, γράφεται καθαρά ότι η βάση στήριξης είναι adjustable (ρυθμιζόμενη), ενώ οι Αιτητές δεν αναφέρουν πουθενά ότι η βάση στήριξης που προτείνουν είναι ρυθμιζόμενη.

Επίσης η προτεινόμενη βάση των Αιτητών σύμφωνα με τα τεχνικά φυλλάδια είναι 43 με 65, άρα δεν ανταποκρίνεται στο 50-90.

Επίσης η Αναθέτουσα Αρχή, παραδέχτηκε ότι ο επιτυχόντας πρότεινε βάση στήριξης ρυθμιζόμενη από 29-81, χωρίς να καλύπτει το 90 που ζητά ο όρος των τεχνικών προδιαγραφών του διαγωνισμού.

Ε. Αφού ακούσαμε τις θέσεις των δυο πλευρών και κατόπιν μελέτης των σχετικών στοιχείων τού Διοικητικού Φακέλου της υπόθεσης καταλήγουμε στα ακόλουθα:

Θα καταπιαστούμε αρχικά με το κατά πόσο οι Αιτητές παραβίασαν ή όχι ουσιώδη του διαγωνισμού όρο.

Σύμφωνα τόσο με την επιστολή γνωστοποίησης των αποτελεσμάτων όσο και την έκθεση της Επιτροπής Αξιολόγησης αλλά και τις κατά την ενώπιόν μας διαδικασία θέσεις της Α.Α. οι λόγοι απόρριψης των Αιτητών συνίσταντο στην παράβαση των σημείων 21 και 1 του Εντύπου 8 του Προσαρτήματος. Συγκεκριμένα σύμφωνα με την Α.Α. οι Αιτητές δεν προσέφεραν ρυθμιζόμενη καθ' ύψος βάση στήριξης ενώ περαιτέρω οι βάσεις βίντεο προβολέα δεν πληρούσαν τις απαιτούμενες διαστάσεις αφού αντί να εμπίπτουν στο πεδίο 60-90 εκατοστά ήταν στο πεδίο 50-90. Κομβικό σημείο βεβαίως είναι η διαπίστωση προσφοράς ή μη ρυθμιζόμενης βάσης στήριξης αφού εάν η τελευταία είχε όντως προσφερθεί οι δοθείσες διαστάσεις θα αποτελούσαν κάτι περισσότερο από τις σχετικές απαιτήσεις του διαγωνισμού και ο αποκλεισμός των Αιτητών θα ήταν τουλάχιστον άστοχος. Παρατηρούμε, όπως άλλωστε εντόπισε στην έκθεσή της και η Επιτροπή Αξιολόγησης ότι στο σημείο 21 (το οποίο επικαλούνται οι Αιτητές προς υποστήριξη της θέσης τους) στη στήλη σχόλια και διευκρινίσεις, στην κατάφαση της προσφοράς ρυθμιζόμενης βάσης, αναφέρει «επιπλέον χρέωση».

Καμία εξήγηση αναφορικά με το σημείο αυτό δεν έδωσαν οι Αιτητές ούτε εντοπίσαμε οποιοδήποτε στοιχείο στο διοικητικό φάκελο που να συνηγορεί στο ότι όντως προσφέρθηκε ρυθμιζόμενη βάση παρά μόνο ότι η τελευταία ήταν δυνατό να προσφερθεί με επιπλέον χρέωση. Ούτε στην οικονομική προσφορά των Αιτητών διαπιστώσαμε τη συμπερίληψη σε αυτή της ρυθμιζόμενης βάσης κάτι το οποίο δεν θα μπορούσε να συναχθεί παρά με την προσκόμιση ίσως επιπλέον οικονομικής προσφοράς που θα συμπεριελάμβανε την επιπλέον χρέωση για τη ρυθμιζόμενη

βάση ή και την αναγραφή επιλογής στην υφιστάμενη προσφορά της ρυθμιζόμενης βάσης (αν και δεν είναι θέμα επιλογής η συμμόρφωση με ουσιώδη όρο). Τόσο δε η προσφορά ρυθμιζόμενης βάσης όσο και οι αιτούμενες διαστάσεις αποτελούν βασικά χαρακτηριστικά του προϊόντος άρρηκτα συνδεδεμένα με την επιτυχή αποπεράτωση των παρουσιάσεων διασφαλίζοντας αποδοτική ορατότητα στους θεατές.

Καλώς εχόντων των πραγμάτων η διερεύνησή μας θα σταματούσε στο παρόν στάδιο αφού τα πιο πάνω καταλύουν το έννομο συμφέρον των Αιτητών. Παρατηρούμε όμως ότι τόσο με βάση τα έγγραφα του διαγωνισμού όσο και με βάση την ενώπιόν μας διαδικασία και δη με βάση την παραδοχή της Α.Α., το προσφερόμενο προϊόν από τον επιτυχόντα δεν πληρούσε τις προδιαγεγραμμένες από το σημείο 1 του Εντύπου 8 του Προσαρτήματος των Εγγράφων του Διαγωνισμού διαστάσεις. Για το ίδιο δηλαδή σημείο (μεταξύ άλλων) που είχαν αποκλειστεί οι Αιτητές επειδή δεν επληρείτο από την προσφορά τους. Ο όρος αυτός, όπως ήδη έχουμε αναφέρει, είναι ουσιώδης αφού οι απαιτούμενες διαστάσεις διασφαλίζουν την κατάλληλη ορατότητα στο κοινό των παρουσιάσεων. Ως εκ τούτου διαπιστώνουμε ότι έχει παρεισφρήσει άνιση μεταχείριση κατά τη διαδικασία της αξιολόγησης με αποτέλεσμα η επίμαχη απόφαση να πρέπει να ακυρωθεί.

Ενόψει όλων των πιο πάνω αποφασίζουμε ομόφωνα ότι η παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή επιτυγχάνει και η προσβαλλόμενη απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής ακυρώνεται.